

## **PRZEBIEG ZAKOŃCZONEGO SPORU PODATKOWEGO OBSŁUGIWANEGO PRZEZ ISP W RAMACH POLISY PODATKOWEJ ALLIANZ PODATNIK, KTÓRY MIAŁ MIEJSCE W 2007 ROKU**

W miesiącu marcu 2007 miała miejsce kontrola skarbową przeprowadzona przez UKS w Krakowie. Kontrola miała miejsce w firmie X Sp. z o.o. Firma ta działa w branży energetycznej. Jest to średnia firma z przychodami rocznymi na poziomie około 23 mln zł (ze zrozumiałych przyczyn nie możemy wymienić nazwy firmy).

Kontrola dotyczyła zakresu prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za okres od dnia 1 stycznia 2001 r. do dnia 30 czerwca 2005 r.

W momencie rozpoczęcia kontroli firma X Sp. z o.o., jako posiadacz Polisy Podatkowej Allianz PODATNIK, zgłosiła fakt kontroli w Biurze Obsługi Sporów Podatkowych w ISP. W ISP został przygotowany czteroosobowy zespół ludzi (2 doradców, 1 konsultant wraz z nadzorem P. Profesora Modzelewskiego), który będzie odpowiedzialny za obsługę Klienta: doradzał na etapie kontroli i w razie konieczności prowadził za firmę spór podatkowy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli UKS uznał za niezgodne z przepisami prawa podatkowego:

- a) odliczenie w roku podatkowym od dochodu darowizny w kwocie P,00 zł na rzecz N., Zdaniem Kontrolujących przedmiotowa darowizna nie mieściła się w katalogu darowizn, które wymieniono w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>1</sup>;
- b) odliczenie od dochodu darowizny w kwocie P,00 zł na rzecz amatorskiej drużyny piłkarskiej S. darowizna została przekazana w dniu xx na ręce kapitana drużyny Pana Z.;
- c) zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów zakupionej usługi. Przedmiotowa usługa została zakupiona przez Spółkę X, a na fakturze przez pomyłkę wpisano zamiast Spółki „X” Spółkę „XX”. Dyrektor UKS uznał, iż wyżej opisany wydatek został udokumentowany niezgodnie z przepisami art. 20 i art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i tym samym błędnie zaliczony do kosztów uzyskania przychodów;
- d) zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów w latach podatkowych 2004-2005 wydatków w kwocie R,00 zł na dzierżawę urządzenia W.;

**Po zapoznaniu się z raportem pokontrolnym zespół ISP podjął następujące działania:**

- a) spotkanie z Klientem w jego siedzibie;
- b) sporządzenie zastrzeżeń do protokołu kontroli skarbowej;
- c) zapoznanie się z materiałem zgromadzonym w sprawie w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej.

W wyniku złożenia w sierpniu 2007 sporządzonych przez Pełnomocnika Spółki (ISP) zastrzeżeń do protokołu kontroli, Dyrektor UKS uwzględnił wyjaśnienia w zakresie prawidłowości dokonania darowizny na rzecz amatorskiej drużyny piłkarskiej. Dyrektor UKS przychylił się do argumentów Pełnomocnik Spółki (ISP), iż poczyniona darowizna była dokonana na cele kultury fizycznej, a forma przekazania darowizny „w gotówce na ręce” kapitana drużyny była zgodna z obowiązującymi wówczas przepisami prawa. W pozostałej części Dyrektor UKS wydał decyzje określające zobowiązanie podatkowe Spółki X w roku podatkowym 2004 i 2005.

**Dalsze działania podjęte przez ISP:**

W imieniu Spółki X – w listopadzie 2007 ISP złożył odwołania od przedmiotowych decyzji, w których powołano następujące argumenty:

- a) w stosunku do błędnego odliczenia od dochodu darowizny w kwocie P,00 zł na rzecz N wskazano, iż Dyrektor UKS nie zgromadził całego materiału dowodowego dotyczącego darowizny oraz

<sup>1</sup> Dz. U. z 2000 r. nr 54 poz. 654 ze zm. – zwanej dalej ustawą z dnia 15 lutego 1992 r.

podmiotu obdarowanego tj. nie dokonał analizy statutu stowarzyszenia, co w konsekwencji przyczyniło się to do błędnego zakwestionowania przedmiotowej darowizny.

- b) w stosunku do zarzutu błędnego zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów zakupionej usługi wykazano, iż pomimo niezgodnego z przepisami art. 20 i art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. udokumentowania zakupu usługi, Podatnik miał możliwość zaliczenia poniesionych wydatków do kosztów uzyskania przychodów, bowiem uchybienia formalne nie zwalniają organu podatkowego od wyjaśnienia, czy wydatek miał miejsce.
- c) w stosunku do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków w kwocie R,00 zł na dzierżawę urządzenia W. wykazano, że Spółka X ponosiła koszty dzierżawy urządzenia W. w celu uzyskania przychodu, bowiem liczyła na przychód wynikający ze zleceń, które wymagałyby wykorzystania urządzenia W. Brak zleceń, w których urządzenie W. mogła być wykorzystana, nie był uzależniony od Spółki i wynikał z zapotrzebowania rynku. W odwołaniu wykazano, iż Dyrektor UKS nie uwzględnił analizując poniesienie przez Spółkę kosztu elementu ryzyka gospodarczego.

Ponadto do powyższych odwołań zostały złożone uzupełnienia w których powołano nowe zarzuty i dowody.

### **Jaki był końcowy wynik działań ISP?**

Dyrektor Izby Skarbowej – jako organ odwoławczy, w toku postępowania odwoławczego przychylił się do argumentów powołanych w toku postępowania przez Pełnomocnik Spółki (ISP), w konsekwencji **uchylił decyzję I instancji oraz umorzył postępowanie w sprawie.**

### **Korzyści dla Klienta?**

- 1) Po pierwsze: **pewność i spokój.**

Informacja o rozpoczęciu kontroli w firmie nie wywołała paniki i strachu. Firma ze spokojem podeszła do informacji o kontroli podatkowej w Firmie.

- 2) Po drugie: **oszczędność czasu.**

W momencie zakwestionowania przez kontrolujących sposobu księgowania wymienionych w powyższym tekście kwot wystarczyło w zasadzie jedno spotkanie ze specjalistami z ISP i przekazanie zespołowi z ISP odpowiednich dokumentów. Sprawą zajął się zespół ludzi, który w całości prowadził sprawę za Spółkę X, a kontakt z klientem ograniczył się niemal do informowania go o postępach w działaniach ISP. Dało to możliwość niezmałoczonego spokojnego zarządzania firmą bez konieczności zajmowania się sporem podatkowym.

- 3) Po trzecie: **oszczędność pieniędzy.**

Spór trwał łącznie około 10 miesięcy. Wszystkie działania ISP były wycenione na kwotę około 40 tys. zł. Klientowi groziło to, że zapłaci zaległy podatek w kwocie 52,2 tys. zł wraz z odsetkami. Kary jakie groziły firmie to z kolei kwota rzędu 15 tys. zł. Składka za Polisę Podatkową Allianz PODATNIK jaką zapłacił Klient to kwota 4.500 zł. **Oszczędność 102,7 tys. zł.**

Klientowi pozostały 2 spory podatkowe do wykorzystania.

## **Bądź przygotowany na kontrolę w Twojej Firmie!**

**Umów się na spotkanie z agentem ubezpieczeniowym Allianz  
i dowiedz się więcej na temat Polisy Podatkowej Allianz PODATNIK**