

PRZEBIEG SPORU PODATKOWEGO OBSŁUGIWANEGO PRZEZ ISP W RAMACH POLISY PODATKOWEJ ALLIANZ PODATNIK

1) Wynik kontroli podatkowej

Urząd Skarbowy (zwany dalej: US) przeprowadził kontrolę podatkową w Biurze Podróży X Sp. j. w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa **z tytułu podatku od towarów i usług za okres od dnia 1 maja 2004 r. do lutego 2006 r.** W wyniku przeprowadzonej kontroli US uznał za niezgodne z przepisami prawa podatkowego działania spółki polegające na:

- a) zarzucenie braku możliwości rozliczania marży ujemnej przy świadczeniu usług turystycznych, gdzie impreza turystyczna zorganizowana została ze stratą,
- b) zakwestionowanie momentu ujęcia wydatków zwiększających (zmniejszających) cenę nabycia usługi dla bezpośredniej korzyści turysty oraz momentu ujęcia wpływów zwiększających (zmniejszających) należności, który ma zapłacić nabywca usługi turystycznej,
- c) odliczenia podatku naliczonego z tytułu nabywanej benzyny do samochodu (Toyota RAV 4), który od dnia 1 maja 2004 r. do dnia 1 czerwca 2005 r. nie spełniał wymogów określonych w ustawie dla uznania go za samochód ciężarowy (brak spełnienia tzw. „wzoru Lisaka”).

2) Działania podjęte przez ISP:

- a) stały roboczy kontakt z klientem;
- b) spotkanie z klientem w jego siedzibie;
- c) sporządzenie zastrzeżeń do protokołu kontroli skarbowej;
- d) zapoznanie się z materiałem zgromadzonym w sprawie w trybie art. 200 Ordynacji podatkowej.

3) Działania podjęte przez US:

Naczelnik US nie uwzględnił sporządzonych przez Pełnomocnika Spółki (ISP) zastrzeżeń do protokołu kontroli i wydał decyzje określające wysokość nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy w kwocie innej niż zadeklarowana przez Biura Podróży X oraz ustalił dodatkowe zobowiązanie podatkowe za poszczególne miesiące objęte kontrolą (2004, 2005 i 2006 r.).

4) Działania podjęte przez ISP:

W imieniu Biura Podróży X - ISP złożył odwołania od przedmiotowych decyzji, w których powołano następujące argumenty:

- a) w ocenie pełnomocnika przepisy ustawy o VAT nie dają podstaw do odmowy zastosowania ujemnej marży przy uzyskaniu straty w związku z wykonaniem danej imprezy turystycznej, również takie stanowisko poparte jest przepisami dyrektyw wspólnotowych,
- b) brak jest jakichkolwiek argumentów prawnych do uznania, że w przypadku uzyskania w późniejszym terminie (po złożeniu deklaracji za dany okres rozliczeniowy) dokumentów dotyczących procedury VAT marża od podmiotów od których nabywane są towary i usług dla bezpośredniej korzyści turysty, występuje konieczność korygowania ciągłego deklaracji składanych za okresy, w których ustalono obowiązek podatkowy z tytułu danej imprezy turystycznej. Ciągłe korekty deklaracji wpływają na zasadę neutralności VAT i przy wykazywaniu zwrotu różnicy podatku na rachunek bankowy mogą być przyczyną nieskończonego przesuwania terminu zwrotu podatku na rachunek.
- c) polskie przepisy zabraniające odliczenia podatku naliczonego od benzyny tankowanej do samochodu, który nie spełnia wytycznych wynikających ze „wzoru Lisaka” są niezgodne z przepisami dyrektyw unijnych, a tym samym powinny zostać pominięte a prawo do odliczenia podatku naliczonego powinno wynikać wprost z dyrektywy, co oznacza, że Podatnik miał prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu zakupu benzyny do tego samochodu,

5) Rozstrzygnięcie organu odwoławczego (Dyrektora Izby Skarbowej):

W toku postępowania odwoławczego Dyrektor Izby Skarbowej utrzymał decyzje organu I instancji podzielając w całości argumenty powołane przez ten organ tych decyzjach. W związku z powyższym ISP, w imieniu podatnika, złożył skargę do WSA potwierdzając dotychczas powoływaną argumentację prawną i wnosząc o uchylenie decyzji obu instancji w całości.

6) Rozstrzygnięcie WSA

Odbyła się rozprawa przed WSA, w której uczestniczyli również przedstawiciele ISP relacjonując przed sądem argumenty prawne powołane w skardze. Na rozprawie WSA podzielił stanowisko ISP w przedmiotowym sporze uchylając w całości decyzję obu instancji i uznając wszystkie trzy zarzuty powołane przez ISP w skardze do WSA, jednocześnie zasądził zwrot kosztów postępowania według norm przypisanych.

Po uzyskaniu pisemnego uzasadnienia do wyroku WSA, Dyrektor Izby Skarbowej złożył skargę kasacyjną do NSA w Warszawie. Do dnia dzisiejszego NSA nie wyznaczyło terminu rozprawy. Skarga kasacyjna złożona została we wrześniu 2007 r.

Do tej pory spór trwał 24 miesiące. Wszystkie działania ISP były wycenione na kwotę około 37 tys. zł. Klientowi groziło to, że zapłaci zaległy podatek w kwocie 58 tys. zł + odsetki za zwłokę za okres 2 lat. Kary jakie groziły firmie to z kolei kwota rzędu 17,5 tys. zł (dodatkowe zobowiązanie podatkowe). Dodatkowo Klientowi groziło to, że oprócz zaległego podatku wraz z odsetkami i karami będzie musiał prowadzić bardzo kosztowny i uciążliwy (koszty niemożliwe do oszacowania) system ewidencyjny oraz przesuwanie terminów zwrotów na rachunek bankowy podatnika. Składka za Polisę Podatkową Allianz PODATNIK jaką zapłacił Klient to kwota 5.500 zł.

Klientowi pozostały 2 spory podatkowe do wykorzystania.

**Bądź przygotowany na kontrolę w Twojej Firmie!
Umów się na spotkanie z agentem ubezpieczeniowym Allianz
i dowiedz się więcej na temat Polisy Podatkowej Allianz PODATNIK**